

ROBERT'S INTERNATIONAL Co.d.o.o. u stečaju
Split

11. St-52/2008.

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU
za stečajnog suca, gđju. Anu Golub Gruić-

Trgovački sud u Splitu
13-12-2016

Predmet:

SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

Dnevni red:

1. Davanje suglasnosti za angažiranje odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u parnici koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. br. P-723/2016
2. Ponuda odvjetničkog ureda Boro Rajić & Tomislav Kasalo iz Splita za zastupanje Stečajnog dužnika povodom tužbe radi pobijanja pravne radnje.

Obrazloženje:

I. Dana 9.12.2016. godine u svojstvu stečajne upraviteljice primila sam tužbu u predmetu broj P-723/2016 koja je dostavljena Trgovačkom sudu u Splitu 4.11.2016.

Tužba je podnesena radi pobijanja pravne radnje:

VPS 880.261,17 kn.

Tužitelj IVAN ORLIĆ iz Splita, predlaže da Trgovački sud u Splitu donese presudu kojom se utvrđuje:

- da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi trgovačkog društva Robert' International Co. d.o.o. u stečaju, Marasovićeve 67, Split, UGOVOR O PRIZNANJU DUGA SA SPORAZUMOM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE PRIJENOSOM VLASNIŠTVA NEKRETNINE, potpisan između stranaka VESNE ČILIĆ iz Splita i VESNE ČILIĆ kao zakonskog zastupnika trgovačkog društva Robert's International Co. d.o.o. iz Splita, Marasovićeve 67, solemniziran od javne bilježnice Zrinke Milić Štrkalj u Splitu od 19.siječnja 2005.g. kao privatna isprava stranaka.

- utvrđuje se da je ništavno fiducijarno pravo vlasništva VESNE ČILIĆ iz Splita, Tuženika 1. kao prethodnog vlasnika na nekretninama Tuženika 2. (ROBERT'S

INTERNATIONAL CO d.o.o. Split, u iznosu od 548.302,56 kn sa nuzgrednicama, upisano u zemljišne knjige u Splitu, pred 19.siječnja 2005, Z-672/05.


- dužni su tuženici, solidarno u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe, isplatiti Tužitelju IVANU ORLIĆ parnični trošak, po odluci Suda, dok Tuženik pod 2. (ROBERT'S INTERNATIONAL Co. d.o.o. u stečaju Split) samo za slučaj opiranja tužbenom zahtjevu.

Odgovor na tužbu treba dati u roku od 30 dana od dana primitka (9.12.2016.)

II. Predlaže se Skuštini vjerovnika davanje suglasnost za angažiranje ovjetnika za zastupanje tuženika 2. ROBERT'S INTERNATIONAL CO d.o.o. u stečaju iz Splita, Marasovićeve 67, u parnici koja se vodi pred ovim sudom pod brojem P-723/2916.

Privitak: 1. TUŽBA posl.br. P-723/2016 primljena 9.12.2016.g.
2. POZIV ZA DAVANJE ODGOVORA NA TUŽBU U ROKU OD 30 DANA
3.PONUDA ZAJEDNIČKOG UREDA BORO RAJIĆ i TOMISLAV
KASALO, Split od 12.12.2016.g.

Srdana Morpurgo, stečajna upraviteljica


ROBERT'S INTERNATIONAL Co.
d.o.o. u stečaju Split

P-723/2016

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

Uz rukov:

Preko pošte

04-11-2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Prijava na poslu obilno-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primljenja priloga
Iskustveno KON POTPIS

5X

Tužitelj : Ivan Orlić, iz Splita, adresa iz usluge : Split, Bihaćka 2a/IV, OIB 14261210784

Tuženici : 1. Vesna Čilić iz Splita, Mihanovićeve 2a/VIII, OIB nepoznat, JMBG 0411960335147

2. Roberts International Co, d.o.o. u stečaju, iz Splita, Marasovićeve 67, OIB 38592929551

TUŽBA

Radi : pobijanja pravne radnje

VSP : 880.261,17 kuna

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Posl. Br. VII St-52/08 od 28. siječnja 2009. god, otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Roberts International Co, d.o.o., iz Splita, Marasovićeve 67, OIB 38592929551

Dokaz : Uvid u obrazloženje Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod rečenim poslovnim brojem, po potrebi uvid u spis.

2. Temeljem Ugovora o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, od 19. siječnja 2005. godine, **vjerovnik Vesna Čilić i Dužnik**, trgovačko društvo Roberts International Co, d.o.o., **zastupan po direktoru Vesni Čilić** osigurali su fiducijarno pravo vlasništva tuženiku 1. u iznosu od 548.302,56 kuna sa kamatom koja teče od 31.12.2004.

Stranke su sporazumno utvrdile da vrijednost predmeta osiguranja iznosi **350.000,00 eura** koji će u ovršnom postupku biti osnova za utvrđivanje vrijednosti predmeta osiguranja radi njegova unovčenja .

Predmet osiguranja je nekretnina dužnika, Tuženika 2, u Splitu, Spinčičeva 12 i to :

a/ 7/100 dijela, koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom stambenog prostora označen kao apartman br; 3, koji se sastoji od tri sobe, dnevnog boravka, kuhinje, blagovaonice, hodnika, predprostora, dva sanitarna čvora, površine 106,70 m² na prvom katu,

b/ 1/100 dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom garažnog prostora označen kao G-25, površine 20,22m², u podrumu.

Dokaz : Vlasnički list nekretnine, apartman i garaža u Splitu, Spinčićeva 12 i Ugovor o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine

3. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom podnesen je od strane Tuženika 1. Sudu , dana 24.12.2008.

Financijska bilanca Stečajnog dužnika na dan 31.12.2004., iznosila je 401.687,64 kn gubitka, prema Izvješću stečajne upraviteljice, a temeljem završnih računa koje je sve potpisala Tuženik 1.

Iznos „gubitka“, koji Tužitelj osporava kao netočan, u vremenu podnošenja prijedloga za stečaj bio je najmanje 4 puta manji od procijenjene cijene nekretnine, u vlasništvu stečajnog dužnika, pa se gubitak koji je po završnom računu za 2004. godine potpisala Tuženik 1 može smatrati lažnim. Ista je nekretnina na **Dražbi Trgovačkog suda u Splitu, iz 2016. postigla dva puta veću cijenu od procijenjene, ukupno više od 3.000.000,00 kuna što** govori da je stečaj stečajnog dužnika iznudjen, isključivo radi naplate fiducijarnog prava vlasništva Tuženika 1.

U članku 4. navedenog Ugovora procjenjuje se vrijednost rečene nekretnine u iznosu 350.000,00 eura, sa naznakom da će isto u ovršnom postupku biti osnova za utvrđivanje vrijednosti predmeta osiguranja radi njegova unovčenja. Navedeno je upisano slobodnom voljom Tuženika 1, unaprijed, 4, 5 godine prije otvaranja stečaja Tuženika 2 na prijedlog Tuženika 1.

Tuženik 1. je 4,5 godina prije otvaranja stečaja predmnijevao, odnosno znao, da će kreirati stečaj i ovrhom se naplatiti. Plan je proveden time što je 4 godine kasnije, Tuženik 1. dao prijedlog za stečaj Tuženika 2.

Posebno se konstatira da je u Ugovor ugrađena odredba da će se nekretnina ovršiti, članak 4. Ugovora, što 2005. g. nitko nije mogao znati, izuzimajući direktora tvrtke, Tuženika 1. koji je zloupotrijebio ovlaštenja, nesavjesno poslovaio i namjerno odveo tvrtku u stečaj, sve za vlastitu korist, koju je je osigurao fiducijarnim vlasništvom.

Vrijeme i okolnosti upisa fiducijarnog vlasništva, i ako je riječ o zajmu, školski su primjer Zajma kojim se nadomješta kapital društva u vremenu krize društva, pa se u skladu sa

člankom 408. Zakona o trgovačkim društvima RH ista može prijaviti u stečajnom postupku samo kao tražbina nižeg isplatnog reda.

Ako je kakve novčane tražbine od Tuženika 1, vjerovnika, prema Tuženiku 2, dužniku, uopće bilo, u cjelini ili djelomično, ista je upisana kao fiducijarno vlasništvo Tuženika 1. da bi se zaobišla rečena odredba Zakona o trgovačkim društvima RH, i time Tuženik 1. sam sebi pogodio u odnosu na druge vjerovnike društva, ostvarujući povlašteni položaj prilikom namirenja, kvalificirajući tražbinu vjerovnika kao razlučno pravo, umjesto, eventualno, tražbinom, nižeg isplatnog reda.

Tužitelj raspolaže dokazom da je Tuženik 1. navedene pozajmice u ukupnom iznosu 216.000,00 kuna dao Tuženiku 2. kako slijedi; 14.11.2000. iznos od 96.200,00 kuna, 14.12.2000. iznos 23.100,00 kuna i 21.12.2000, 96.700,00 kuna.

Sve pozajmice Tuženiku 2, Tuženik 1. je dao 5 godina prije nego što je sačinjen Ugovor o priznanju duga sa Sporazumom o naplati, čime je jasno da je Tuženik isto napravio isključivo kako bi sebi pogodio, na opisani način.

Nije zakonito da se 5 godina od pravnog posla, sačinjava Ugovor koji taj pravni posao sankcionira. Jasna je svrha da se Ugovor, „sam sa sobom” sačinjava u vrijeme odluke Tuženika 1. da Tuženika 2. odvede u stečaj i sebi ishoduje povoljniji položaj od ostalih vjerovnika. Isto je razvidno iz sadržaja Ugovora, članak 4.

Ukupan iznos pozajmica, datih 5 godina prije sačinjavanja Ugovora o priznanju duga, ne odgovara sumi iznosa od 546.302,56 kuna, koje Tuženik 1. potražuje kao razlučni vjerovnik.

Ugovor o priznanju duga morao je biti sačinjen u vremenu kada je eventualni dug nastao, 5 godina prije.

Dokaz : Uplatnice ovjerene od FINA-e.

4. Temeljem odredbe članka 127 Stečajnog zakona / NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03,

82/06, 44/96, 129/00, 123/03, 116/10 pravne radnje poduzete 5 godina prije otvaranja stečajnog postupka kojim se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, u slučaju oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu sa Stečajnim zakonom.

Ovom se Tužbom pobija fiducijarno vlasništvo, već opisano, jer se ne temelji bilo na kakvoj stvarnoj novčanoj tražbini Tuženika 1 prema Tuženiku 2, u vrijeme kad je Ugovor o priznanju duga sačinjen, već je prema vremenu kad je sačinjen, od strane Tuženika 1 dokaz nesavjesnog poslovanja i suštinskog i formalnog namjernog, osmišljenog i planiranog odvodjenja Tuženika 2 u stečaj.

Ugovorom o priznanju duga nije neposredno prethodila nikakva pozajmica, ne prethodi nikakav prethodni dokaz o kolanju novca, a niti poslije ne postoji ništa od stvarnog kolanja novca.

Isto u stvarnosti predstavlja čin nadomještanja kapitala, „reguliran” 5 godina kasnije, u sumi koja jeste, sama po sebi, sporna u ukupnoj sumi.

Fiducija ima jedinu svrhu, da se u planiranom i iznudjenom stečaju, stečajnog dužnika, Tuženika 2. ostvari nepripadajuća materijalna dobit za Tuženika 1, ostvarujući joj, u prednosnom redu namirenja, povlašteno mjesto.

Da je riječ o hotimičnom nesavjesnom poslovanju najbolje govori činjenica da je sjedište društva Roberts International Co.d.o.o., jednako sjedištu tvrtke Roberts Plus, d.o.o. čiji je jedini vlasnik i direktor Vesna Čilić, u Marasovićevoj 67 u Splitu. Čak su i telefonski brojevi kontakta isti.

Dokaz: Izvod iz registra obiju tvrtki, odnosno službena obavijest o adresi tvrtke Roberts Plus d.o.o.

5. Ugovor o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom **vlasništva nekretnine, Tuženik 1. potpisao je sam sa sobom, kao zastupnik pravne osobe** i kao fizička osoba korisnik fiducije.

Ugovor je neutemeljen na financijskoj operaciji, nevjerodostojan, štetan za stečajnog dužnika i potpuno neutemeljen, kako je opisano prethodno. Njime se šteti Stečajnog dužnika i vjerovnike, isključivo sa ciljem osiguranja nepripadajuće materijalne dobiti za Tuženika 1 u ciljanom stečaju stečajnog dužnika koji je predložila Tuženik 1.

Slijedom navedenog, Tužitelj predlaže da Trgovački sud u Splitu donese

Presudu:

1. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi trgovačkog društva Roberts International Co., d.o.o u stečaju, Marasovićeva 67, Split, Ugovor o priznanju duga sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, potpisan između stranaka: Vesne Čilić iz Splita i Vesne Čilić kao zakonskog zastupnika trgovačkog društva Roberts International Co. d.o.o. iz Splita, Marasovićeva 67,

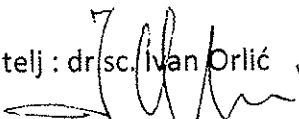
solemniziran od Javne bilježnice Zrinke Milić Štrkalj, U Splitu, od 19. siječnja 2005, kao privatna isprava stranaka,

2. Utvrđuje se da je ništavo fiducijarno pravo vlasništva Vesne Čilić iz Splita, Tuženika 1., kao prethodnog vlasnika na nekretninama Tuženika 2. u iznosu od 548.302,56 kn sa nuzgredicama, upisano u zemljišne knjige u Splitu, pred 19. siječnja 2005, Z-672/05.

3. Dužni su Tuženici, solidarno, u roku 8 dana, pod prijetnjom ovrhe, isplatiti Tužitelju parnični trošak, po odluci Suda, dok Tuženik pod 2, samo za slučaj opiranja tužbenom zahtjevu.

U Splitu, 3.11.2016.

Tužitelj : dr.sc. Ivan Orlić



9/12/2016

9.P-723/2016

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

POZIV
Za davanje odgovora na tužbu

Pravna stvar:

Tužitelj: IVAN ORLIĆ, Split

Tuženik: 1. VESNA ČILIĆ, Split
2. ROBERTS INTERN. CO d.o.o. u steč.

Radi: pobijanja pravnih radnji

Poziva se tuženik da u roku od **30** dana od primitka ovog poziva podnese pisani odgovor na tužbu koja se dostavlja u privitku, U odgovoru na tužbu tuženik se može očitovati o zahtjevima i navodima tužbe te predložiti dokaze kojima potkrepljuje svoje navode. Uz odgovor na tužbu tuženik je dužan priložiti isprave na koje se poziva ako je to moguće.

Ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u roku od **30** dana, donijet će se temeljem čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP) presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe). Ako tuženik u roku od **30** dana podnese odgovor na tužbu i u njemu ospori tužbeni zahtjev i istodobno prizna odlučne činjenice, donijet će se temeljem čl. 332.a ZPP-a presuda bez održavanja rasprave. Ukoliko budu ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe ili presudu bez održavanja rasprave, gore navedeno pripremno ročište se neće održati.

UPOZORENJA:

Stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu do zaključenja prethodnog postupka, iznijeti se činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđenje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Stranke mogu nakon zaključenja prethodnog postupka iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka. Sud neće uzeti u obzir nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile nakon zaključenja prethodnog postupka, ako ne dokazu da ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti.

Protutužba se može podnijeti do zaključenja prethodnog postupka.

Tužba se može preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. Ako je tužba preinačena na ročištu na koje uredno pozvani tuženik nije došao, a izostanak nije opravdao, sud neće odgoditi ročište, već će o preinaci odlučiti neovisno o tome što se tuženik nije izjasnio o preinaci.

Subjektivna preinaka tužbe na način da tužitelj umjesto prvobitnog tuženika tuži drugu osobu je moguća samo do zaključenja prethodnog postupka.

Na pripremnom ročištu prigovor radi prebijanja može se istaknuti do donošenja rješenja o zaključenju prethodnog postupka. Materijalnopravni prigovori mogu se isticati i nakon toga, ali se radi njihova opravdanja ne mogu iznositi nove činjenice niti se mogu predlagati novi dokazi, osim ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

Ako sa pripremnog ročišta ili prvog ročišta za glavnu raspravu ili sa nekog kasnije ročišta izostanu obje stranke, sud će ročište odgoditi, a ako ni na novo ročište ne dođu obje stranke, smatrati će se da je tužitelj povukao tužbu.

Stranke se dužne u podnescima navesti svoj osobni identifikacijski broj.

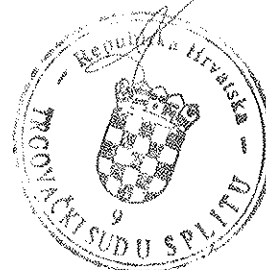
U Splitu, 21. studenog 2016. godine

SUDAC
VINKA MITROVIĆ, v.r.

Za načelnika -ovl. službenik

DNA:

- tuženiku
- u spis



Poštovana gospođo Morpurgo,

U prilogu Vam dostavljam prijedlog Ugovora o zastupanju.

U parničnim postupcima vrlo često se događa da stranke djelomično uspiju u sporu te da svaka stranka snosi svoje troškove ili se sklapaju nagodbe na način da svaka stranka snosi svoje troškove u kojem slučaju naš rad ostaje bez bilo kakve naknade, radi čega se za takav slučaj i ugovara satnica koja je opet povoljnija od obračuna troška sukladno vrijednosti spora i poduzetim radnjama! Isto tako, napominjemo da protiv gospodina Ivana Orlić već imamo pravomoćnu presudu po kojoj od istog nismo naplatili nikakav trošak jer je njegov račun blokiran, a isti nema imovine na kojoj bi se mogla provesti ovrha.

Ako ste suglasni s ponuđenim Ugovorom o zastupanju, molimo Vas da isti potpišete i dostavite u naš ured.

S poštovanjem,

Boro Rajić

Zajednički odvjetnički ured
Boro Rajić i Tomislav Kasalo
Split, Hrvatske mornarice 1/J
+385 21 480 753

ROBERT'S INTERNATIONAL CO d.o.o. „u stečaju“, Split, Marasovića 16, OIB: 38592929591, zastupano po stečajnoj upraviteljici Srdani Morpurgo, (dalje u tekstu: Stečajni dužnik) s jedne strane

i

Zajednički odvjetnički ured Boro Rajić i Tomislav Kasalo, Split, Hrvatske mornarice 1/J, OIB: 81354530135, (dalje u tekstu Odvjetnici) s druge strane, dana 12. prosinca 2016. godine, sklapaju slijedeći

UGOVOR O ZASTUPANJU

- 1/ Stranke suglasno utvrđuju:
- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj VII St.582/08, od 28. siječnja 2009. godine otvoren stečajni postupak nad dužnikom ROBERT'S INTERNATIONAL CO d.o.o. u stečaju,
 - da je Ivan Orlić, OIB: 14261210784, Split, Bihaćka 2a, protiv Stečajnog dužnika podnio tužbu dana 04. 11. 2016. u predmetu koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu, broj P-723/2016, radi pobijanja pravne radnje.

- 2/ Stranke suglasno ugovaraju da će Stečajni dužnik u ovom predmetu za zastupanje ovlastiti odvjetnike Boro Rajić i Tomislava Kasalo.

- 3/ Stranke suglasno ugovaraju naknadu za zastupanje u ovom predmetu u razmjeru s uspjehom u postupku, sve sukladno Zakonu o odvjetništvu i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, i to na način da ako Stečajni dužnik u cijelosti uspije u ovom predmetu, Odvjetnicima pripada dosuđeni parnični trošak, te isti taj trošak mogu naplatiti na svoj žiro račun direktno od protivne strane, a ako se trošak naplati na račun Stečajnog dužnika isti se obvezuje odmah nakon naplate parničnog troška naplaćeni iznos isplatiti na račun Odvjetnika.

U slučaju da Stečajni dužnik djelomično uspije u parnici te se sudskom odlukom izvrši prebijanje troška Stečajnog dužnika s troškom protivne strane ili se sklopi nagodba na način da svaka strana snosi svoje troškove postupka, Odvjetnicima pripada nagrada u skladu s obračunom satnice koja je bila potrebna za vođenje ovog predmeta i to u iznosu od 250,00 kn za svaki započeti sat rada na predmetu, o čemu su Odvjetnici dužni sačiniti posebnu specifikaciju, na koju stečajni upravitelj ima pravo očitovati se u roku od 8 dana, a u protivnom će se smatrati da nema primjedbi na satnicu.

Ako Stečajni dužnik prije pravomoćnosti odluke i isplate troškova iz povjerenog predmeta otkáže ovaj ugovor i punomoć za zastupanje, tada je dužan Odvjetnicima platiti naknadu za zastupanje kao i sve eventualne troškove, u skladu s odvjetničkom tarifom koja je na snazi ili je bila na snazi u vrijeme poduzimanja svake pojedine radnje u tim postupcima i to prije preuzimanja predmeta od Odvjetnika.

Ako ugovor o zastupanju otkážu Odvjetnici isti nemaju pravo na nikakvu naknadu.

- 4/ Ugovorne strane suglasno ugovaraju da se ovaj ugovor sklapa na neodređeno vrijeme s tim da ugovorne strane ovaj ugovor mogu u svakom trenutku pismenom izjavom jednostrano otkazati, uz otkazni rok od 30 dana, a otkaz ima učinak i proizvodi pravne posljedice nakon proteka roka od 30 dana od dana primitka pismene izjave o otkazu predmetnog ugovora od bilo koje ugovorne strane.

5/ Ugovorne strane suglasno ugovaraju mjesnu nadležnost suda u Splitu za slučaj bilo kakvog spora vezanog za ovaj ugovor.

6/ Ovaj ugovor je sačinjen u dva istovjetna primjerka od kojih svaka strana zadržava jedan primjerak ugovora.

7/ U znak prihvatanja prava i obveza iz ovog ugovora stranke ga potpisuju.

ROBERT'S INTERNATIONAL CO d.o.o. u stečaju
Stečajna upraviteljica:
Srdana Morpurgo

Zajednički odvjetnički ured
Boro Rajić i Tomislav Kasalo
